VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 73)
z dnia 17 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 73)

17 lipca 2019 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO-KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– omówienie wstępnych wyników analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za 2018 r. oraz ustalenie dalszego harmonogramu prac;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia członkowie Komisji otrzymali, wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad.

Czy ktoś z członków Komisji zgłasza sprzeciw do zaproponowanego porządku? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji, wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o jego zamknięciu, jest zamknięta. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego: zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Wpłynął do nas wniosek oznaczony nr 04-309/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie dotyczącej poseł Marii Janyskiej. Jest to wniosek osób prywatnych, złożony po raz kolejny. Dotyczy podjęcia inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wniosku, odnośnie do którego Komisja zajęła już stanowisko na posiedzeniu w dniu 29 maja 2019 r. Wówczas Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy.

Czy ktoś z członków Komisji wnosi o powrót do tej sprawy i podjęcie inicjatywy rozpatrzenia przedstawionego wniosku? Nie słyszę. Nie ma takiego wniosku. Informuję, że Komisja ponownie nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu porządku dziennego: omówienie wstępnych wyników analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za 2018 r. oraz ustalenie dalszego harmonogramu prac. Chciałabym poinformować, że wraz z posłem Zbigniewem Sosnowskim dokonaliśmy analizy oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za 2018 r. Wyniki analizy zostały przekazane do sekretariatu Komisji. Pozostają do sprawdzenia oświadczenia, które pierwotnie przydzielone zostały pozostałym członkom Wysokiej Komisji, oraz oświadczenia, które miał sprawdzać pan poseł Paweł Pudłowski, były już członek Komisji Etyki.

Wydaje się, iż ze względu na okres wakacyjny i fakt, że ostatnie posiedzenie Sejmu odbędzie się we wrześniu, Komisja nie będzie w stanie wezwać posłów w celu złożenia dodatkowych wyjaśnień w terminie wskazanym w regulaminie. Przypominam, że jest

to 30 dni od dnia doręczenia wezwania. Także uwagi urzędów skarbowych zaczynają dopiero spływać do Komisji, co znacznie utrudnia nam pracę.

Proponuję, aby ze względu na obowiązek przekazania wyników analizy do Prezydium Sejmu Komisja poprzestała na wskazaniu głównych problemów i błędów pojawiających się w oświadczeniach poszczególnych posłów, bez wzywania posłów do uzupełnienia brakujących danych. Obowiązek złożenia takich wyjaśnień nie wynika z przepisów ustawy ani regulaminu, a jest tylko praktyką stosowaną w dotychczasowej pracy Komisji Etyki.

Bardzo państwa proszę o zabranie głosu na ten temat. Przede wszystkim chciałabym poprosić dwóch panów posłów: Bernackiego i Długiego, żeby dokonali analizy przypadających na nich oświadczeń majątkowych i żebyśmy sobie ustalili jakiś konkretny termin, w którym panowie przeprowadzą tę analizę. Jeśli chodzi natomiast o oświadczenia przypadające pierwotnie na posła Pudłowskiego, to proponuję, aby je rozdzielić pomiędzy nas. Będzie to jakieś 20 dodatkowych oświadczeń na każdego członka Komisji. Myślę, że tak będzie sprawiedliwie.

Proszę o zaproponowanie terminu, do kiedy analiza zostanie wykonana. Prośbę tę kieruję szczególnie do dwóch panów posłów, którzy jeszcze z tego zadania się nie wywiązali. W jakim terminie możecie panowie przeanalizować oświadczenia?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeżeli o mnie chodzi, to zrobię to jutro i w piątek. W ciągu dwóch dni uporam się z tym zadaniem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Poseł Długi.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Postaram się przyjechać w przyszłym tygodniu, prawdopodobnie we środę lub czwartek, i skupić się tylko na tym.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Umówmy się, że do końca miesiąca lipca zostanie zakończone analizowanie oświadczeń majątkowych posłów za 2018 r. Czy jest zgoda? Nie słyszę sprzeciwu.

Zastanówmy się teraz, co zrobić z tą drugą częścią zagadnienia. Zaproponowałam, żebyśmy nie wzywali posłów, ponieważ nie będzie już kiedy tego zrobić, tym bardziej że 30 dni jest przewidzianych na to, aby posłowie odnieśli się do stawianych im zarzutów. Czy zatem wyjątkowo, nie chciałabym, aby to była reguła, ale czy w tym przypadku wyjątkowo możemy zawrzeć w sprawozdaniu Komisji, uwypuklić w nim najczęściej pojawiające się w oświadczeniach błędy i problemy? Czy jest na to zgoda?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Pełna zgoda.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze pan poseł Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Pani przewodnicząca, jest zgoda i musi być zgoda, bo jak popatrzymy na terminy posiedzeń Sejmu pozostałe do końca kadencji i uwzględnimy fakt, że nie spłynęły jeszcze wszystkie uwagi z urzędów skarbowych – myślę, że to jest podstawowy problem, ponieważ nasze spostrzeżenia są dość ogólnikowe, a szczegóły sprawdzają urzędy skarbowe, z ich uwagami byłoby na pewno łatwiej – ale w związku z tym uważam, że jeśli można pozwolić sobie na zaproponowane przez panią rozstrzygnięcie, to jest to podejście prawidłowe. Nikt rozsądny nie będzie przecież wzywał posłów w sierpniu do składania wyjaśnień. Tym bardziej że musielibyśmy wtedy, jako Komisja, urzędować cały miesiąc, żeby odebrać od posłów wyjaśnienia w sprawach, które nie są chyba aż tak ważne. Nie wydaje mi się, żebyśmy wychwycili w sprawdzonych oświadczeniach jakieś jaskrawe przykłady łamania przepisów. Zwykle były to raczej uchybienia. Osobiście nie znalazłem podstaw

do tego, aby stwierdzić, że złamane zostało prawo. Dlatego propozycja pani przewodniczącej, według mnie, jest jak najbardziej słuszna.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Dziękuję. Dodam jeszcze tylko, że my sprawdzamy oświadczenia posłów bardziej pod względem formalnym, czy zostały wypełnione odpowiednie rubryki itd. Inne służby są od wnikliwego analizowania tych danych, nie tylko urzędy skarbowe, których opinii nam zresztą jeszcze brakuje. Rozumiem, że jest zgoda na przedstawioną propozycję. Umawiamy się, że zakończymy analizę do końca lipca i w sprawozdaniu zawrzemy zaproponowaną wcześniej formułę.

Przechodzimy do punktu trzeciego: sprawy bieżące. Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Informuję, że protokół z posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Zamykam posiedzenie.